



**ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ
ПРИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЕ
(ФАС РОССИИ)**

ПРОТОКОЛ

«03» августа 2021 г.

№ 6

Москва

Председательствующий - А.В. Шаронов

Присутствовали:

члены Общественного совета
при ФАС России

И.В. Акимова, А.А. Бакулина,
В.В. Беспалов, М.Ю. Васильев,
Т.А. Каменская, А.В. Кожевников,
С.Г. Пилатов, А.Л. Рогачевский,
А.Э. Рыбников, М.А. Файрушина

члены Общественного совета
при ФАС России по ВКС

В.А. Бодренков, А.П. Васьков,
И.А. Долматов, В.Г. Максимов,
П.Б. Титов, Л.А. Шафиров

Представители ФАС России

Д.В. Фесюк, Н.Ф. Галимханова,
А.И. Голуб, Н.И. Исаева,
Е.Л. Крюкова, О.Н. Кузнецова,
Е.А. Лобачёва, В.Б. Мишеловин,
А.В. Молчанов, Г.Г. Радионов,
А.О. Разин, О.С. Сергеева,
М.Е. Трусенкова, Е.В. Цышевская,
Н.А. Шаравская

Приглашенные лица

М.А. Бажинов, И.П. Васильева,
Ю.А. Юхно, А.С. Карпов

**І. Основные тенденции и проблемы развития конкуренции
в Российской Федерации**

(А.В. Молчанов, А.В. Шаронов, А.Э. Рыбников, М.А. Файрушина,
А.Л. Рогачевский, А.В. Кожевников, И.А. Долматов)

Докладчики: А.В. Молчанов, А.В. Шаронов, А.Э. Рыбников

Решили:

Рекомендовать ФАС России:

1. Скорректировать краткую версию Доклада о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2020 год, который должен содержать основные, базовые цифры и выводы, в том числе:

отразить не только причины недостаточного развития конкуренции, но и предложения по исправлению ситуации;

уделить внимание вопросу качества услуг, оказываемых государственными и муниципальными организациями;

включить показатели, характеризующие уровень развития конкуренции в соответствующих отраслях и сферах.

2. При формировании нового Национального плана развития конкуренции включить текущие и целевые показатели, характеризующие уровень развития конкуренции в соответствующих отраслях и сферах.

II. Уголовное преследование бизнеса за картельные соглашения.**Проблема применения антикартельного законодательства в делах, связанных со сговором при государственных закупках**

(П.Б. Титов, Т.А. Каменская, Г.Г. Радионов, Д.В. Фесюк, В.В. Безпалов)

Докладчики: П.Б. Титов, Т.А. Каменская, Г.Г. Радионов

Решили:

1. Рекомендовать ФАС России отозвать законопроекты № 848246-7, № 848392-7, № 848369-7 и переработать указанный пакет законопроектов в направлении:

- уточнения юридического определения картеля и признаков состава преступления;

- отказа от увеличения степени тяжести правонарушений в указанной сфере;

- увеличения порогов преступного дохода и ущерба;

- конкретизации понятий преступного дохода и правил его расчета;

- исключения оборотных штрафов за воспрепятствование проверкам;

- дополнительной проработки правил ведения реестра лиц, заключивших картельное соглашение и последствий попадания в указанный реестр;

- уточнения полномочий ФАС России по получению в рамках проверок персональных данных, сведениях об абонентах услуг связи, результатов ОРД;

- сокращения срока давности по делам о нарушении ст. 11, 16, 17 Закон о защите конкуренции.

2. Рекомендовать ФАС России на этапе разработки нормативного правового акта направлять разработанный проект НПА членам Общественного совета для представления замечаний и предложений.

3. Принять к сведению замечания и предложения члена Общественного совета В.А. Бодренкова согласно приложению к настоящему протоколу.

III. Обзор ситуации на рынке закупок компаний с государственным участием. Ключевые проблемы и пути их решения

(П.Б. Титов, М.Е. Трусенкова)

Докладчики: П.Б. Титов, М.Е. Трусенкова

Решили:

1. Принять к сведению доклад члена Общественного совета П.Б. Титова.
2. Подготовить предложения по решению проблем, обозначенных в обзоре ситуации на рынке и представить их на Общественный совет ФАС России.

Исп. - П.Б. Титов

Срок: - 3 сентября 2021 года.

IV. Оценка эффективности государственных закупок и эффективности исполнения государственного оборонного заказа (ГОЗ)

(А.А. Бакулина, Е.Л. Крюкова, А.В. Шаронов)

Докладчики: А.А. Бакулина, Е.Л. Крюкова

Решили:

Рекомендовать ФАС России:

1. Разработать методические рекомендации по привлечению специалистов для обоснования НМЦК и определения эффективности госзакупки с позиции корректного ее установления.

2. Разработать методические указания по контролю за формированием ориентировочной и прогнозной цены на ГОЗ.

3. В части решения проблемы с неконкурентоспособностью субъектов МСП в отдельных сферах, где превалирует конкурентное преимущество крупных участников рынка, предлагается ФАС России:

- Разработать методические рекомендации по проведению процедуры закупок с участием поставщиков, имеющих признаки монополистов рынка, с целью выделения в отдельную категорию планируемых закупок, для дальнейшей оценки возможности снизить доминирующее положение указанных поставщиков в отношении других участников рынка или принятия решения о невозможности его снижения.

- Разработать методические рекомендации формирования и порядка работы комиссии по оценке наиболее важных критериев определения победителей, цены, сроков, качества, а также иных условий, влияющих на цену и результаты определения победителя в отраслях, где имеются условия для доминирующего положения поставщиков с признаками монополистов рынка.

- Разработать методические рекомендации по выделению в отдельные специальные процедуры закупок (установление специальных критериев отбора участников, установление максимального уровня цены контракта, сроков реализации, качества, объема работ и т.д. для реализации его в

специальном режиме закупок) в отдельных сферах без участия поставщиков, имеющих признаки монополистов рынка, в целях повышения конкурентоспособности и поддержки субъектов МСП.

V. Дискриминационные законодательные ограничения розничного оборота отдельных товаров в регионах

(В.Г. Максимов, А.Л. Рогачевский, Н.А. Шаравская, В.Б. Мишеловин)

Докладчики: В.Г. Максимов, Н.А. Шаравская

Решили:

Рекомендовать ФАС России:

1. Выработать позицию, отражающую факты нарушения антимонопольного законодательства, а также иных федеральных нормативных правовых актов, в сфере регионального регулирования торговли, а именно - законодательных ограничений на розничную реализацию безалкогольных энергетиков (БТН).

2. Довести данную позицию до территориальных управлений ФАС России, предложив им, в том числе, оспорить вышеуказанные ограничения в судебных инстанциях.

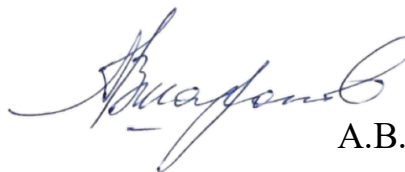
VI. Развитие биржевой торговли как инструмента обеспечения конкуренции на товарном рынке

(А.Э. Рыбников)

Решили:

1. Провести выездное заседание Общественного совета на площадке центрального офиса АО «СПБМТСБ» по адресу: г. Москва, ул. Тимура Фрунзе, д. 24, в рамках которого рассмотреть данный вопрос.

Председатель Общественного совета
при ФАС России



А.В. Шаронов

Замечания и предложения члена Общественного совета при ФАС России

В.А. Бодренкова

Заседание ОС ФАС России 03.08.2021 года
к вопросу повестки: «Уголовное преследование бизнеса за картельные соглашения. Проблема применения антикартельного законодательства в делах, связанных со сговором при государственных закупках».

Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности выявления и пресечения ограничивающих конкуренцию соглашений и согласованных действий" (далее - законопроект) подготовлен ФАС России во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 5 августа 2017 г. № Пр-1525.

В январе 2018 года в статье «Картель с конфискацией» (<https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2018/01/26/749028-imuschestvo-predlozhili-konfiskovivat#>_ № 4495 газеты «Ведомости» от 26.01.2018) И.Ю.Артемьев, на тот момент глава ФАС России, сообщил о всеобщей картелизации экономики страны и заявил, что ущерб от ценовых сговоров оценивается в 2% от ВВП страны.

Можно ли с этим согласиться ?

Видимо, нет! Слишком серьезный сделан вывод, который требует таких же серьезных подтверждений. В предоставляемых ФАС России статистических и аналитических материалах их явно недостаточно. Наличие определённого количества фактов и косвенных подтверждений картельных соглашений никак не дают основания для такого резкого вывода: о всеобщей картелизации и ущербе в 2% ВПП страны.

В пояснительной записке к законопроекту говорится, что, «по оценкам экспертов, ущерб от антиконкурентных соглашений на товарных рынках и торгах составляет 1,5–2% размера ВВП ежегодно; завышение цен в случае картелей на торгах достигает 30% (от начальной стоимости предмета торгов), завышение цен картелями на товарных рынках составляет 18%, трансграничными, международными картелями — 23%». «Главное негативное последствие сговоров на торгах — увеличение бюджетных расходов в связи с

отсутствием реальной конкуренции на аукционах и конкурсах (при этом в год для проведения государственных закупок и закупок компаний с государственным участием из бюджета выделяется около 30 трлн рублей, что позволяет говорить о миллиардах рублей ущерба от картелей для бюджетов всех уровней). Антиконтрагентные соглашения выявлены в сфере государственного оборонного заказа. В списке «потерпевших» от сговоров на торгах оказались Минобороны России, ФСБ России, МВД России, ФТС России, ФНС России, Счетная палата Российской Федерации, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации», — говорится в пояснительной записке.

Но это данные по отдельным выявленным нарушениям. На каком основании можно делать вывод о всеобщей картелизации и 2% ущербе?

Никоим образом мы не отрицаем необходимость борьбы с картелями, внимательно изучаем зарубежную практику, которая свидетельствует: законодатели также призывают нетерпимо относиться к картельным соглашениям, разные страны с разной степенью жесткости дают им правовую оценку. Но, даже при развитой судебной системе в исследуемых странах судебные ошибки там не исключены. Какие мы выводы должны сделать для себя? **Весьма аккуратно подойти к усилению роли государства по отношению к картельным сговорам.**

Аналогичную нам позицию занимает экспертное и деловое сообщество (примеров мнений экспертов и общественных объединений по этому поводу в открытом доступе предостаточно).

Что мы имеем уже сегодня в механизмах выявления картельных соглашений?

1. Есть разработанные ФАС методики выявления картельных соглашений, в том числе цифровые.
2. Есть правовые механизмы взаимодействия с ФСБ и МВД в рамках действующих федеральных законов.
3. Есть право проведения ФАС внезапных проверок (так называемые рейды на рассвете).

Что мы имеем по фактическим результатам?

1. Казалось бы, этими механизмами просто необходимо квалифицированно пользоваться.

Как правильно отмечает Федяров Алексей, Управляющий партнер ООО «Консалтинговая группа «Статус» (статья в Адвокатской газете (Орган Федеральной палаты адвокатов РФ) от 21.04.2020 «Специфическая радикальность «антикартельного»

проекта» (<https://www.advgazeta.ru/mneniya/spetsificheskaya-radikalnost-antikartelnogo-proekta/>), законопроект только де-юре закрепляет то, что уже существует де-факто : «ФАС и сейчас пользуется поддержкой ФСБ и МВД, которые, в свою очередь, охотно сотрудничают с антимонопольным ведомством, ведь это всегда – возможность получить данные о деятельности субъекта бизнеса «из первых рук», да еще и с комментариями специалистов. Да, пока уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 178 УК РФ, редки, но практика будет ужесточаться. В настоящее время все материалы дел о нарушении антимонопольного законодательства, если ущерб по ним формально превышает пороговые значения норм уголовного законодательства, направляются ФАС в МВД, а процессуальные проверки по ним прокуратура стала брать на особый контроль».

2. Имеем массу применяемых для утверждения о картельном сговоре косвенных признаков и, крайне редко, объективные и доказанные свидетельства (**именно доказанные**) картельного сговора. Конечно, это облегчает жизнь ФАС России, но, никак не приближает нас к полноценному статусу правового государства. Наоборот, возвращает в определённой мере назад во времена Вышинского и так называемого застоя (когда нередко можно было слышать в отношении диссидентов, что он «антисоветски улыбался, сидя на собрании»).

Что предлагает ФАС России?

1. Расширение полномочий антимонопольных органов:

- Законопроектом предлагается наделить сотрудников ФАС, проводящих внеплановую выездную проверку, правом производить выемку документов и иных предметов, которые имеют значения «для достижения целей проверки». А разве сегодня такого права нет? Кроме того, по словам авторов поправок, потребность в производстве изъятия и выемки возникает не чаще 5-6 раз в год на всей территории РФ, вследствие чего «следует признать получение антимонопольным органом экстраполномочий неоправданным и не отвечающим реальным практическим запросам». В этой части сенаторы ссылаются на статистику самого ФАС.

- Кроме того, представители ФАС получают право получать объяснения от физических лиц, руководителей и работников проверяемых организаций, должностных лиц органов госвласти и местного самоуправления, а также от государственных внебюджетных фондов, если это необходимо для проведения проверки. А что сегодня мешает это делать?

- Авторы законопроекта также предлагают расширить перечень случаев, когда внеплановая проверка может быть проведена ФАС без

предварительного уведомления проверяемого лица; а также наделить антимонопольный орган правом на получение персональных данных и данных об абонентах услуг связи при проведении проверок.

- В тексте законопроекта также сказано, что ФАС будет наделен полномочиями по ведению реестра участников, которые ограничивают конкуренцию. «Список нарушителей будет формироваться по итогам решения дел о нарушении антимонопольного законодательства после вступления в силу решения арбитражного суда и размещаться на сайте антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Информация, предусмотренная частью 6 настоящей статьи, исключается из реестра участников ограничивающих конкуренцию соглашений по истечении трех лет с даты ее включения в указанный реестр».

Какое значение может это иметь для бизнеса? Даже осуждённый человек полностью не поражается в гражданских правах. А после его освобождения из мест лишения свободы, ограничения существуют исключительно, если они были заложены в приговоре. Иначе мы получим огромное количество изгоев в обществе. Цель наказания – перевоспитание и дальнейшая адаптация человека в обществе. То есть должны быть четкие критерии: каковы последствия для участников картеля и на какой срок. Но это никак не публичный реестр. Существуют специальные государственные учеты привлечённых к административной или уголовной ответственности, в публичном пространстве находятся и все судебные решения.

- Поскольку расследования по делам об антиконкурентных соглашениях ФАС зачастую проводит совместно с правоохранительными органами, то авторы законопроекта предлагают предусмотреть возможность направления результатов оперативно-разыскной деятельности в ФАС для использования при работе в дальнейшем.

2. Ужесточение ответственности собственников бизнеса.

- предлагается увеличить сроки давности по делам о нарушении требований антимонопольного законодательства о запрете ограничивающих конкуренцию соглашений и действий до 4 лет, когда дело было возбуждено до истечения 3 лет со дня совершения нарушения, а при наличии признаков уголовно наказуемого деяния — до 6 лет. Отметим, что, согласно действующему законодательству, срок давности составляет 3 года со дня совершения нарушения.

- В поправках в Уголовный кодекс ФАС предлагает ввести отдельную ответственность для акционеров компаний, топ-менеджеров и членов советов директоров – более жесткую, чем для обычных сотрудников: срок лишения свободы – от четырех до восьми лет против максимальных четырех лет (сейчас три года), а штраф – в 5 раз выше, от 2 млн до 4 млн руб. против 300 000–500 000 руб. Картельный сговор акционеров более опасен для общества, чем сговор рядовых сотрудников, объясняет начальник управления ФАС по борьбе с картелями Андрей Тенишев.

Мнения экспертов и делового сообщества:

1. Уполномоченный при президенте по защите прав предпринимателей Борис Титов направил премьеру Михаилу Мишустину письмо с просьбой дать поручение о дополнительной проработке подготовленных Федеральной антимонопольной службой антикартельных законопроектов, которые «несут существенные риски ограничения прав и свобод предпринимательской деятельности» (09.02.2020 года, Ведомости. «Бизнес-омбудсмен увидел в антикартельных поправках риски для свободы предпринимательства». <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2020/02/09/822591-biznes-ombudsmen-antikartelnih>).

Титов обращает внимание премьер-министра на то, что предложенные ФАС поправки резко, но не вполне определенно расширяют зону уголовной ответственности бизнеса за сговоры на рынке. В частности, предлагается усилить ответственность за картели, исключив обязательный признак «ограничение конкуренции» (ответственность должна наступать уже за сам факт участия в картеле). «Это может привести к росту числа уголовных дел и снижению требований к качеству их рассмотрения», - предупреждает бизнес-омбудсмен. Не ясно также, по его мнению, что следует понимать под участием в картеле и кто может стать субъектом такого преступления. А при определении размера преступного дохода ФАС предлагает учитывать выручку без вычета расходов, а не доход, как это принято сейчас.

Еще один повод для беспокойства – дополнительные процессуальные полномочия, которыми предлагается наделить ФАС и которые свойственны скорее правоохранительным органам. Речь идет о праве изымать документы и вскрывать помещения, где они могут находиться, получать материалы оперативно-розыскной деятельности (ОРД) и сведения об абонентских услугах связи. При этом не предусмотрен механизм обеспечения гарантий прав лиц, в отношении которых реализуются такие полномочия, отмечает омбудсмен.

2. Ранее с резкой критикой законопроекта выступили Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) и «Деловая Россия», приславшие в Думу свои замечания.

«Такая борьба с картелями пугает не только крупный, но и средний, и даже малый бизнес», - рассказал “Ъ FM” сопредседатель «Деловой России» Антон Данилов-Данильян. «Под определение картеля может попасть любой протокол заседания отраслевого союза или ассоциации, даже таких организаций, как «Деловая Россия», РСПП, ТПП, «Опора России», если в этом протоколе будет что-то о ценовых условиях функционирования той или иной конкретной отрасли. Ты сидишь, шьешь сапоги, и вдруг тебя объявляют участником картеля только лишь на том основании, что ты принимал участие в каком-нибудь заседании или круглом столе Союза обувщиков, плюс к этому ты выступил где-нибудь на форуме, плюс, участвовал в каком-нибудь ужине, ничего, собственно, при этом не высказав и даже не зная о том, что в одном из субъектов Российской Федерации твоя доля оказалась уже настолько значительной, что тебя обвиняют в доминировании и злоупотреблении. Вот это все категорически не годится».

«Настолько усиливается давление со стороны ФАС, что мы просто будем бояться что-либо делать. Сейчас мы боимся инвестировать, помимо рисков инвестирования, теперь возникли риски функционирования. Мы должны создавать ситуацию, когда хочется составлять конкуренцию действующим игрокам. У нас крен в противоположную сторону — наказывать тех, кто уже есть, и никак не заниматься созданием условий для тех, кто мог бы войти на рынок, но боится».

РСПП и «Деловая Россия» направили в Госдуму замечания к пакету правительственных антикартельных законопроектов. В письмах подчеркивается, что принятие пакета законопроектов в текущей редакции «может привести к увеличению давления на бизнес, нарушению законных прав и интересов предпринимателей и коррупционным злоупотреблениям».

Обращение РСПП, подписанное президентом союза Александром Шохиним, адресовано главе думского комитета по госстроительству и законодательству Павлу Крашенинникову. Письмо «Деловой России» подписал сопредседатель организации Антон Данилов-Данильян, оно направлено спикеру нижней палаты Вячеславу Володину.

Как отмечает РСПП, предусмотренное законопроектами существенное ужесточение уголовной и административной ответственности, упрощение порядка доказывания правонарушений, недостаточная определенность в отношении условий применения ответственности могут быть использованы для необоснованного уголовного преследования

предпринимателей и административного наказания компаний, их должностных лиц и собственников.

3. Замечания к поправкам имеются и у депутатского корпуса. Так, в заключении Комитета по безопасности ГД отмечается, что наделение сотрудников ФАС правом изымать документы и получать результаты ОРД означает, что контрольно-надзорный орган будет обладать полномочиями правоохранительных органов. «Это приведет к серьезному ограничению прав и свобод граждан и юрлиц», - говорится в заключении комитета. «Даже в УПК, - отмечают депутаты - вскрытие помещений при выемке документов не предусмотрено – это может быть сделано только в рамках обыска на основании постановления следователя». «По закону ФАС и сейчас имеет достаточно полномочий», - говорится в заключении. В частности: право доступа на территорию проверяемого лица, право получать по мотивированному требованию в установленный срок документы, объяснения и информацию, установлена также административная ответственность за их непредставление. Зато в российском законодательстве отсутствуют точные критерии отнесения соглашения к картелю и это «дает возможности широкого и неограниченного применения положений законопроекта», - подчеркивается в заключении.

Критике подверглись и неясные формулировки проекта ФАС для обоснования, по сути, силовых мероприятий: «есть достаточные основания», «недостаточно копий документов», не раскрывается и термин «предметы, подлежащие возможному изъятию». Не устанавливает проект ФАС и порядок возмещения ущерба, нанесенного при выемке.

С жесткой критикой предложений антимонопольного органа выступил и соисполнитель работы над проектом закона — комитет Госдумы по энергетике. Формально поддержав принятие документа в первом чтении при условии существенной доработки ко второму, депутаты отметили, что «рассматриваемые полномочия не соотносятся с целями и задачами ФАС» и «избыточны», а предложения Службы «нарушают основные конституционные и общеправовые принципы» и могут негативно сказаться на ведении бизнеса.

Члены Совета Федерации направили в Госдуму поправки ко второму чтению нового антикартельного законопроекта. Авторами поправок стали глава комитета Совфеда по экономической политике Андрей Кутепов, член этого комитета Алексей Синицын, а также председатели комитетов палаты по обороне и безопасности и по конституционному законодательству и государственному строительству Виктор Бондарев и Андрей Клишас.

«Предлагается отказаться от введения полномочий антимонопольного органа по изъятию документов и предметов, вскрытию помещений. Принятие ФАС на себя

полномочий органов уголовного преследования, сближение антимонопольного расследования с уголовным процессом недопустимо в отсутствие условий придания ему аналогичных черт процессуальной формы, предоставления гарантий соблюдения прав проверяемых лиц, а также в отсутствие подотчетности прокуратуре», - считают сенаторы.

Сенаторы также предлагают отказаться от введения реестра участников ограничивающих конкуренцию соглашений, так как данное предложение «ухудшает условия ведения бизнеса». «Такой реестр станет фактически еще одним видом ответственности хозяйствующего субъекта», - добавляют авторы поправок.

Избыточным в Совфеде посчитали и доступ ФАС к персональным данным абонентов услуг связи — информация составляет тайну связи, а доступ к ней Службы противоречит Конвенции о защите физлиц при автоматизированной обработке персональных данных и законам «О связи» и «О персональных данных». Более того, проект ФАС требует права доступа к таким данным привлекаемых к рассмотрению дела экспертов, но не упоминает о наличии соответствующего допуска. Создание реестра участников антиконкурентных соглашений также признано нецелесообразным: его создание не скажется на экономической деятельности, а его применение служба не описала.

4. Глава Института повышения конкурентоспособности Алексей Ульянов подчеркивает, что мнения бизнеса и законодателей по проекту ФАС во многом совпали. «У службы уже достаточно инструментов для антимонопольного реагирования — полномочия, о которых просит ФАС, есть у правоохранительных органов. Поэтому службе необходимо наладить взаимодействие с силовыми органами, которое также требует Президент, а не превращаться в еще одно силовое ведомство».

5. «В такой версии законопроект несет риски», - указал в письме Медведеву мэр Москвы Сергей Собянин. По его мнению, проект не способствует благоприятному деловому климату, не гарантирует защиту предпринимателей от необоснованного уголовного преследования и в целом противоречит курсу на декриминализацию. Мэр выступил и против ответственности за картели самих заказчиков: «Множество их действий сможет стать поводом для претензий не только ФАС, но и правоохранительных органов», - пишет Собянин. «С ростом рисков административного давления на заказчиков специалисты по закупкам просто уволятся», - опасается он.

6. «Новый состав о сговоре между участниками и организаторами торгов – спорный пункт законопроекта», - считает доктор права Наталья Мосунова. «Это нарушение вполне закрывается другими составами – коррупционными преступлениями и мошенничеством, а объединение в одной статье разных составов (картелей как соглашений между

конкурентами и соглашениями участников торгов с организаторами) может внести путаницу».

7. «Бизнес от такой меры в ужасе. Конфискованы могут быть и дивиденды, и недвижимость, и даже акции компании», - предупреждает вице-президент палаты адвокатов Москвы Вадим Клювгант. «Правда, доказать, что человек получил их именно от картеля, невозможно. Мера может использоваться для отъема бизнеса»

«Пока нет однозначных критериев, что считать картелем, нельзя вводить такие жесткие наказания, особенно для членов совета директоров, которые вообще не участвуют напрямую в управлении бизнесом», - указывает он - При этом ФАС предлагает не ограничиваться штрафом и лишением свободы. Нужно конфисковывать имущество, деньги и ценности, полученные благодаря картелю, считает служба (сейчас это невозможно)».

Послабления:

Но есть и послабления для бизнеса – ФАС предлагает удвоить доход и ущерб, при котором можно возбудить уголовное дело: преступный доход, считающийся крупным, увеличить до 100 млн руб., а особо крупным – до 500 млн руб., а ущерб – до 20 млн и 60 млн соответственно. «На этом настояли члены РСПП», - говорил в начале января 2021 года заместитель руководителя ФАС Андрей Цариковский (цитата по «Интерфаксу»). Но даже с такими суммами средний бизнес рискует подпасть под уголовную ответственность.

Кроме того, ФАС предлагает упростить освобождение от уголовной ответственности тех, кто первым сознается в картеле и поможет в его расследовании. Сейчас «явки с повинной» для этого недостаточно – нужно еще возместить ущерб от преступления, заплатив за всех участников картеля. ФАС предлагала убрать это условие, но Правительство РФ идею не поддержало, как следует из протокола. Пришли к компромиссу: участник картеля, сообщивший о нем, должен будет возместить лишь ущерб, причиненный им лично.

Выводы:

1. Законопроект в таком виде принимать нельзя. В условиях недостаточно развитого российского антимонопольного законодательства, нацеленности до настоящего времени российских правоохранительных органов на статистическую отчетность в сравнении с предыдущим периодом, способности российских правоохранительных органов использовать недостатки законодательства для привлечения к уголовной ответственности, в случае принятия этого закона существенно усиливается риск давления на бизнес.

2. В условиях, когда Президент объявляет последовательно курс на декриминализацию экономических преступлений, его поручение по совершенствованию антикартельного законодательства инициаторы законопроекта разворачивают наоборот в сторону ужесточения ответственности.

3. Все без исключения эксперты и деловое сообщество не возражают против борьбы с картельными соглашениями, но, все единодушны в одном: эта борьба должна носить иной характер, не в том виде, в каком его предлагают инициаторы законопроекта.

Предложения:

1. Новому руководителю ФАС России с учетом рассмотрения законопроекта более трёх лет и мнения экспертного и бизнес сообществ предлагается отозвать данный законопроект для его переработки.

2. Подготовить развёрнутые и глубокие обоснования законопроекта:

- ✓ мотивированное обоснование так называемой «всеобщей картелизации экономики страны и ущерба от ценовых сговоров в 2% от ВВП страны»;
- ✓ анализ зарубежной практики реагирования на картельные соглашения в ведущих юрисдикциях мира;
- ✓ мотивированное обоснование предлагаемых изменений.

3. Законопроект доработать совместно с экспертным и деловым сообществом: в связи с его кардинальным воздействием на бизнес предлагается создать специальную комиссию при ФАС России для его подготовки с включением в состав комиссии как действующих сотрудников ФАС, так и представителей учёного, экспертного и делового сообществ.

На наш взгляд, такой подход поможет найти оптимальный вариант в этом важном вопросе и найти максимальный консенсус между властью и обществом.

Заместитель председателя

Общественного совета при ФАС России,

заместитель главного редактора

журнала «Конкурентное право»



В.А. Бодренков