



**ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ  
ПРИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЕ  
(ФАС РОССИИ)**

**ПРОТОКОЛ**

17 августа 2023 г.

№ 27

Москва

Председательствующий – А.В. Шаронов

Присутствовали:

Члены Общественного совета  
при ФАС России

А.В. Валяев, М.Ю. Васильев,  
Д.В. Доброштан, И.А. Долматов,  
С.Г. Пилатов.

Члены Общественного совета  
при ФАС России по ВКС

В.В. Беспалов, В.А. Бодренков,  
А.П. Васьков, М.В. Никонов,  
А.Л. Рогачевский, П.Б. Шелищ.

Заместитель руководителя  
ФАС России, ответственный  
секретарь Общественного совета  
при ФАС России

Г.Г. Магазинов

Представители ФАС России

М.С. Бабилова, А.Г. Матюхин  
Т.А. Авдонина, С.А. Багданцева,  
И.П. Волов, А.Е. Жлукта,  
М.В. Сангаджиева, И.Н. Волкова.

Приглашенные лица

А.И. Упадышев

Приглашенные лица по ВКС

представители территориальных  
органов ФАС России,  
члены Общественных советов  
при территориальных органах  
ФАС России.

## **I. О качестве работы ФАС России по рассмотрению обращений граждан и организаций**

---

(А.В. Шаронов, В.А. Бодренков, И.А. Долматов, А.И. Упадышев, К.П. Кобяков, Т.А. Авдоница, Г.Г. Магазинов)

**Докладчик:** В.А. Бодренков, И.А. Долматов.

### **Решили:**

1. Принять к сведению доклад заместителя председателя Общественного совета при ФАС России (далее – ОС при ФАС России) В.А. Бодренкова и члена ОС при ФАС России И.А. Долматова.

2. Одобрить качество работы ФАС России по рассмотрению обращений граждан и организаций за 2022 год.

3. Рекомендовать ФАС России:

3.1. Принять во внимание замечания и рекомендации членов ОС при ФАС России при дальнейшей работе по рассмотрению обращений граждан и организаций в соответствии с приложениями 1, 2 к настоящему протоколу.

3.2. Направить в ОС при ФАС России информацию о текущих и планируемых ФАС России мероприятиях, касающихся работы по рассмотрению обращений граждан с учетом рекомендаций ОС при ФАС России (в том числе обеспечение доступности для поиска и понимания гражданами информации, представленной на портале <https://fas.gov.ru/questions>, упрощение форм обратной связи для оценки качества рассмотрения обращений).

**Срок: 01.11.2023**

3.3. Рассмотреть вопрос о возможности проведения в 2024 году выборочного анализа отзывов граждан и организаций об эффективности деятельности ФАС России при работе с обращениями граждан и организаций, направленных на официальный сайт ФАС России в сети «Интернет»: <http://vote.fas.gov.ru/poll01/>.

3.4. Провести в 2024 году обсуждение с ОС при ФАС России дальнейшей работы в рамках рассмотрения обращений граждан.

## **II. О состоянии и развитии конкуренции в отраслях**

---

(А.В. Шаронов, И.А. Долматов, А.Л. Рогачевский, А.И. Упадышев, П.Б. Шелищ, Т.А. Авдоница, М.В. Сангаджиева, Г.Г. Магазинов)

**Докладчик:** И.А. Долматов.

### **Решили:**

1. Принять к сведению доклад члена ОС при ФАС России И.А. Долматова.

2. Отметить положительную динамику подготовки ФАС России ежегодного Доклада о состоянии конкуренции в Российской Федерации (далее – Доклад).

3. Рекомендовать членам ОС при ФАС России направить в аппарат ОС при ФАС России (для дальнейшего представления в ФАС России) предложения по индикаторам, отражающим:

– состояние конкуренции в отраслевом разрезе;

– влияние состояния конкуренции на экономику.

**Срок: 01.11.2023**

4. Рекомендовать ФАС России:

4.1. Провести обсуждение предложений по индикаторам, отражающим состояние конкуренции в отраслевом разрезе и влияние состояния конкуренции на экономику, в рамках работы методического и экспертных советов с приглашением членов ОС при ФАС России на такие заседания.

4.2. Направить членам ОС при ФАС России проект структуры Доклада для представления замечаний и предложений.

4.3. При подготовке Доклада по возможности отражать влияние конкуренции на экономику (в целом и отдельных отраслей) с учетом результатов работы по пп. 3, 4.1, 4.2 Протокола.

### **III. О реализации системных направлений развития тарифного регулирования**

(А.В. Шаронов, И.А. Долматов, А.Г. Матюхин, С.А. Багданцева, И.П. Волов,  
П.Б. Шелищ, Г.Г. Магазинов)

**Докладчик:** И.А. Долматов.

**Отметили:** заинтересованность ФАС России в актуализации стандартов обслуживания потребителей для целей создания простой и доступной системы фиксации потребителями нарушений и взыскания штрафов/неустоек, развитии систем тарифной дифференциации, оптимизации регуляторных процедур для сторон соглашений об осуществлении регулируемой деятельности.

**Решили:**

1. Принять к сведению доклад члена ОС при ФАС России И.А. Долматова.

2. Рекомендовать члену ОС при ФАС России И.А. Долматову:

2.1. Инициировать при поддержке ФАС России совместную (с заинтересованными ФОИВ) работу по актуализации стандартов обслуживания потребителей для целей создания простой и доступной системы фиксации нарушений со стороны потребителей и взыскания штрафов/неустоек.

**Срок: 02.10.2023**

2.2. Представить предложения по перечню дополнительных оснований дифференциации цен (с учетом ценностей потребителя) в рамках развития систем тарифной дифференциации для предметных комментариев ФАС России.

**Срок: 02.10.2023**

3. Рекомендовать ФАС России:

3.1. При развитии нормативно-правового поля по вопросу заключения соглашений об осуществлении регулируемой деятельности учесть следующие возможности сторон соглашений:

– отклонение методологии расчета цен и выручки от методических документов ФСТ/ФАС согласно условиям соглашений;

– установление дополнительных целевых показателей деятельности регулируемых организаций (надежность, качество, износ, энергоэффективность, привлечение инвестиций и др.);

– применение штрафных санкций.

3.2. При разработке эталонов затрат учитывать обеспечиваемый регулируемыми организациями уровень надежности (качества) оказываемых услуг.

#### **IV. О злоупотреблении правом АСО «Общественный контроль» при подаче обращений в ФАС России для проведения внеплановых проверок закупок заказчиков.**

---

(А.В. Шаронов, Д.В. Доброштан, А.Е. Жлукта, Г.А. Абелев, П.Б. Шелищ,  
Г.Г. Магазинов)

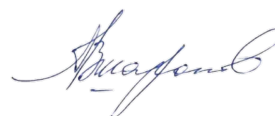
**Докладчик:** Д.В. Доброштан.

#### **Решили:**

1. Принять к сведению доклад члена ОС при ФАС России Д.В. Доброштана.
2. Рекомендовать ФАС России по результатам рассмотрения Следственным комитетом Российской Федерации и МВД России письма ФАС России от 10.08.2023 № ПИ/64365/23 с информацией по аналогичным действиям АСО «Общественный контроль» направить обращение в Генеральную прокуратуру и Минюст России с целью инициации проверки деятельности АСО «Общественный контроль».

**Срок: 15.09.2023**

Председатель Общественного совета  
при ФАС России



А.В. Шаронов

## **Итоги выборочного анализа качества работы ФАС России по рассмотрению ответов обращений граждан и организаций**

Во исполнение п.20 Плана работы Общественного совета при ФАС России на 2023 год проведен выборочный анализ 120 обращений граждан и организаций по вопросам, входящим в компетенцию ФАС России. Выборка случайная, что в целом может свидетельствовать о репрезентативности полученных результатов. В отличие от ранее проведенного анализа, не было деления на тематические блоки, ввиду иной организации анализа. Единственное направление, проанализированное отдельно – обращения по вопросам тарифного регулирования (о нем будет отдельное сообщение И.А. Долматова). При проведении анализа рассматривались только входящее обращение и ответ на него, иные материалы, прилагаемые к обращениям, не анализировались. Также не анализировались запросы и прочая информация, полученная ФАС России в ходе рассмотрения обращения.

Целесообразно обратить внимание на активное взаимодействие ФАС России с членами Общественного совета, участвующими в проведении анализа. Со стороны службы обеспечен доступ к материалам для проведения анализа с соблюдением требований законодательства о защите персональных данных.

### **Краткое резюме:**

Существенных нарушений законодательства в работе по обращениям не выявлено. По сравнению с анализом, проведенным в 2021 году, стало значительно меньше несодержательных ответов. Стоит отметить значительное количество обращений граждан и организаций, не относящихся к компетенции службы, либо не содержащих конкретных данных об описываемых в обращениях событиях.

### **Подробное описание результатов анализа:**

В рамках выборочной проверки рассмотрены ответы ФАС России на обращения граждан, поступившие напрямую и переадресованные Администрацией Президента РФ, по вопросам:

- роста цен на продукты питания;
- роста цен на товары народного потребления;
- роста цен на строительные материалы, жилье;
- роста цен на тарифы пассажирских перевозок, такси и услуги связи и пр.;
- жалобы на неправомерные, по мнению заявителей, действия/бездействие территориальных управлений ФАС России;
- жалобы на нарушение законодательства о рекламе и др.

**По итогам анализа ответов ФАС России по указанным обращениям резюмируем следующее.**

1. Большинство обращений рассмотрено с соблюдением сроков, предусмотренных Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и Приказом ФАС России от 25.05.2012 N 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации».

2. Выявлено несколько случаев несоблюдения сроков работы с обращениями граждан и организаций, в основном касающихся сроков переадресации обращения, либо сроков уведомления заявителя об оставлении его обращения без рассмотрения.
3. Выявлено несколько обращений, в ответе на которые заявителю не дается однозначный ответ, предусмотренный п. 8. ст.44 «Закона о защите конкуренции», в соответствии с которым по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: 1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; 2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; 3) о выдаче предупреждения.
4. Выявлены случаи неполноты ответов (ответы не на все заданные вопросы, изложенные факты), Неполнота и непрозрачность ответов повышают нагрузку на службу и госаппарат в целом, провоцируя обращения в другие органы (прокуратуру, администрацию Президента и др.) по вопросам, по которым нет нарушений законодательства и нет оснований для дальнейшего разбирательства.
5. Выявлены случаи некорректных ответов на обращения. *Например, заявитель жалуется на Яндекс Маркет, в ответе говорится про действия ДНС и М-Видео. Заявитель жалуется на рост цен на древесину и металл, ему отвечают про возбужденные дела в отношении производителей ОСП и листового стекла. Также показательный пример – вопрос о регистрации цены на лекарственный препарат, входящий в перечень ЖНВЛП, с ростом цены препарата с 877 рублей до 5,1 тысячи рублей. В ответе ФАС пишет, что, если купите препарат дороже 5 100 рублей, жалуйтесь в органы исполнительной власти субъекта, а на вопрос, почему такой рост на отечественный препарат, ответа нет.*

При том, что большинство проанализированных ответов в целом корректны (соответствуют законодательству), необходимо отметить следующие аспекты, которые следует учесть при совершенствовании работы с обращениями граждан и организаций:

1. Считаю важным обеспечить доступность ответов ФАС России для непрофессионала (давать ответ по существу заданного вопроса, возможно, более простыми словами).
2. Необходимо усилить работу по повышению доступности информации о функциях и полномочиях ФАС России и проводимой службой работы, что позволит сократить количество несодержательных обращений «в одну строку», не относящихся к полномочиям службы, смысл которых: «выросли цены, а где ФАС?».
3. В некоторых ответах на обращения в конце письма указано предложение следующего содержания: «Для улучшения качества работы с обращениями граждан и организаций Вы можете оставить свой отзыв или предложения в форме обратной связи на официальном сайте ФАС России в сети «Интернет»: <http://vote.fas.gov.ru/poll01/>». Необходимо отметить важность для службы данного инструмента обратной связи. Считаю целесообразным во всех обращениях указывать это предложение. В 2024 году предлагаем рассмотреть вопрос о проведении выборочного анализа отзывов, направленных в формате обратной связи, и реакции службы на них.

Заместитель председателя Общественного совета при ФАС России

В.А. Бодренков

09.08.2023

## Итоги выборочной проверки ответов на обращения граждан по направлению «тарифное регулирование»

### Краткое резюме:

Нарушений законодательства в работе по обращениям не выявлено. Обращаем внимание на необходимость давать полные ответы на обращения по существу заданного вопроса с разъяснениями и рекомендациями, доступными для понимания непрофессионалов. Рекомендуем провести работу по повышению качества изложения ответов и совершенствованию процедуры обработки обращений.

### Подробное описание результатов анализа:

В рамках выборочной проверки рассмотрены ответы ФАС России на обращения граждан, поступившие напрямую и переадресованные Администрацией Президента РФ, по вопросу формирования и применения тарифов на коммунальные услуги – 20 «историй переписки» (*при этом по одному обращению из запрошенных «историй переписки» ошибочно представлен нерелевантный ответ – другому адресату на другое обращение, данные документы в анализе не участвуют*), которые включают в совокупности вопросов / жалоб:

- в сфере электроснабжения 10 вопросов/жалоб (в том числе по техприсоединению 5);
- в сфере газоснабжения 6 вопросов/жалоб (в том числе по техприсоединению 2, по стоимости обслуживания внутридомового газового оборудования – 2);
- в сфере теплоснабжения (включая ГВС) 4 вопроса / жалобы;
- в сфере обращения с ТКО 1 вопрос/жалоба.

В 6-ти случаях обращения были переадресованы «по компетенциям» (в 1-м из них дано указание проверить факты на предмет выявления правонарушения, в остальных случаях переадресация «для рассмотрения по существу»).

Граждане просили ФАС России / Президента РФ:

- о действии (провести проверку в отношении должностных лиц, проверить правомерность и т.п.) в 10-ти случаях,
- о разъяснениях – в 10-ти случаях.

Просьба «о действии» получила следующие ответы ФАС России:

- 2 переадресации «по компетенциям»,
- 1 мотивированный отказ в осуществлении запрашиваемых действий с разъяснением законодательства,
- 7 подробных разъяснений законодательства, не усиленных прямым выводом о том, что оснований для запрашиваемых действий нет (*хотя соответствующий вывод зачастую и вытекает из разъяснений при анализе их профессионалом*).

По итогам анализа ответов ФАС России по указанным обращениям резюмируем следующее.

- 1. Случаи несоблюдения сроков работы с обращениями граждан не выявлены** (*при этом из 20-ти «историй переписки» по 3-м сроки регистрации ответа / обращения установить не представляется возможным*).
- 2. Случаи предоставления некорректных (не соответствующих законодательству) ответов не выявлены**
- 3. Выявлены случаи неполноты ответов (ответы не на все заданные вопросы, изложенные факты),** которые зачастую провоцируют повторные обращения.

*Пример: серия из более 20-ти жалоб на отличие компонента «носитель» в тарифе на ГВС от*

тарифа на холодную воду для той же организации. Жалоба отправлялась регулярно и в несколько инстанций. В одном из ответов ФАС России содержалось указание на то, что отличие обусловлено затратами на химводоподготовку. Однако гражданин неоднократно заявлял, что такое отличие появилось с определенной даты без изменения производственного процесса, а также ссылался на официально опубликованные разъяснения ЕИРЦ, что тариф должны быть идентичны. В случае, если бы в первоначальных разъяснениях было указано, почему разницы в ценах не было ранее, но она появилась впоследствии, и дано было указание на неправоту ЕИРЦ, поток жалоб можно было бы прекратить или «направить в конструктивное русло».

Также проблема в [120357-ЭП/22](#), [75727-ЭП/22](#).

При том, что большинство проанализированных ответов в целом корректны (соответствуют законодательству), необходимо отметить следующие аспекты, которые следует учесть при совершенствовании работы с обращениями граждан

1. **Необходимо обеспечение доступности разъяснений для непрофессионала (давать ответ по существу заданного вопроса).** Целесообразно в начале ответа размещать лаконично сформулированный ответ по вопросу доступным языком, которая уже впоследствии уточняется цитированием положений нормативно-правовых актов.

*Пример [4717-ПРМ-22](#), [142475-22](#): жалоба гражданина на высокую цену обслуживания ВДГО, ответ ФАС – цитирование релевантных норм НПА на 2-х страницах. Для облегчения восприятия можно было коротко написать в начале ответа «Вы не обязаны были заключать договор именно с той компанией, которая выставила Вам высокую цену, могли обратиться в другую специализированную организацию», и только потом цитировать НПА*  
*Также проблема в [78380-ИП-22](#), [127367-ПРМ/22](#).*

2. **Включение в ответы понятных рекомендаций по дальнейшему порядку действий гражданина для решения проблемы, если эти действия не предпринимаются ФАС России по обоснованным причинам.** Для этого целесообразно в начале ответа размещать лаконично сформулированные причины невозможности совершения запрашиваемого действия, а также возможные пути решения проблемы, уже впоследствии уточняя их цитированием положений нормативно-правовых актов.

*Пример [28346-ИП/22](#). Обращение гражданина с просьбой провести проверку тарифообразования в сфере теплоснабжения и обращения с ТКО. Обращение содержит указания на то, что гражданин ранее писал «открытые письма» к различным региональным органам власти и имеет «коллекцию отписок». Ответ ФАС разъясняет порядок тарифного регулирования, приводит анализ динамики тарифов, разъясняет, какими полномочиями обладают отдельные региональные органы власти, ФАС России и т.д. Для облегчения восприятия можно было коротко написать в начале ответа «ФАС не имеет полномочий проверять нормативы ТКО. Оснований для проверки тарифного регулятора не выявлено. Вы можете подать в установленном порядке жалобу на действия организации №1 – в ведомство №2, на действия организации №3 – в ведомство №4. Обращаем Ваше внимание, что рассмотрение жалоб осуществляется в соответствии с регламентированными процедурами, поэтому рекомендуем подавать документы в соответствии с требованиями ведомств, что гарантирует их рассмотрение по существу обжалуемых действий / бездействий», и только потом разъяснять НПА.*

*Также проблема в [2767-ИП/22](#).*

3. **Обеспечение возможности специалистам давать прямые ответы на вопросы «за пределами компетенции» в случаях, когда дать ответ требует меньше трудозатрат, чем переадресация.**

*Пример [138862-22](#): вопрос от гражданина «сообщите актуальную цену», ФАС перенаправила запрос региональному регулятору, прямой ответ занял бы меньше времени – посмотреть в базах данных и выдать несколько цифр и реквизиты 2х приказов регионального регулятора.*



**Реестр рассмотренных обращений:**

Рег. №	Регион	Суть жалобы	Соблюдение сроков	Решение ФАС	Комментарии (при наличии замечаний)
<b>1. Обращения по тарифам на коммунальные услуги кроме электро- и газоснабжения</b>					
149401-ПРМ/22	Краснодарский край	Разъяснение вопроса дифференциации тарифа на тепловую энергию, возможность применения единого тарифа на тепловую энергию на территории нескольких муниципальных образований	Соблюдены	ФАС России приведены разъяснения норм действующего законодательства в сфере теплоснабжения	-
123237/22	г. Москва	Разъяснение порядка и обоснованности величины взимаемой платы за содержание машино-места в многоквартирном доме	Соблюдены	ФАС России перенаправлено обращение в Жилищную инспекцию г. Москвы	-
28346-ИП/22	г. Омск	Разъяснение вопроса утверждения льготных тарифов на тепловую энергию для населения и величины тарифов на обращение с ТКО	Соблюдены	ФАС России приведены разъяснения норм сфере теплоснабжения и обращения с ТКО, приведены пояснения регионального органа регулирования	Низкая доступность сути разъяснений для непрофессионала  Гражданину не изложен дальнейший алгоритм действий, не разъяснён порядок контрольно-надзорной деятельности простым языком
23671-ПРМ/22	г. Оренбург	Жалоба на нарушение начисления платы за отопление, завышенный тариф на тепловую энергию.	Соблюдены	ФАС России указано на отсутствие оснований для принятия мер реагирования, вопросы находятся за пределами компетенции ФАС России	-
117213/22	Респ. Башкортостан	Ответ не представлен в документах (ошибочно представлен ответ другому адресату по другому вопросу)			

Рег. №	Регион	Суть жалобы	Соблюдение сроков	Решение ФАС	Комментарии (при наличии замечаний)
<b>2. Обращения по тарифам в сфере электро- и газоснабжения</b>					
4717-ПРМ-22	Не указан	О завышении стоимости технического обслуживания ВДГО и ВКГО	Соблюдены	Действующим законодательством регулирование не предусмотрено	Низкая доступность сути разъяснений для непрофессионала  Цитирование релевантных норм НПА на 2-х страницах. Для облегчения восприятия можно было коротко написать в начале лаконичный ответ, и только потом цитировать НПА
78380-ИП-22	Республика Адыгея	Почему исключение расходов на оплату банковских услуг не повлекло за собой снижение тарифов, почему уровень тарифа в Республике Адыгея больше чем в Краснодаре	Невозможно установить. Представлен ответ без даты регистрации	При пересмотре ПССУ возникла необходимость компенсации других расходов, на размер ПССУ оказывает влияние структура реализации, доля потребления населением и т.д.	Низкая доступность сути разъяснений для непрофессионала  Вопрос про цену на газ, разъяснение начинается с ПССУ, что изначально вызывает недопонимание у неподготовленного человека. Долгое перечисление норм права без лаконичного ответа на поставленные вопросы.
93780-ЭП-22	Московская область	Нарушение Правил подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения	Соблюдены	Перенаправление в УФАС по Московской области	-
138862-22	Мурманская область	Уровень розничных цен на электроэнергию и газ	Невозможно установить. Представлен ответ без даты регистрации	Перенаправление в Комитет по тарифному регулированию Мурманской области	Переадресация в данном случае – путь более сложный, чем ответ. Хотя и законный.

Рег. №	Регион	Суть жалобы	Соблюдение сроков	Решение ФАС	Комментарии (при наличии замечаний)
142475-22	Калужская область	О завышении стоимости технического обслуживания ВДГО и ВКГО	Продление в установленном порядке	Действующим законодательством регулирование не предусмотрено	Низкая доступность сути разъяснений для непрофессионала  Цитирование релевантных норм НПА на 2-х страницах. Для облегчения восприятия можно было коротко написать в начале лаконичный ответ, и только потом цитировать НПА
146039-ЭП-22	Московская область	Отказ сбытовой организации в применении тарифа с электроплитой	Соблюдены	Разъяснена суть федерального законодательства в отношении права применения тарифа на электроэнергию с понижающим коэффициентом	-
2767-ИП/22	Самарская область	Несогласие гражданина с отказом сбытовой организации учитывать понижающий коэффициент	Соблюдены	Формальный ответ, отсылающий заявителя в Правительство Самарской области	Низкая доступность сути разъяснений для непрофессионала  С одной стороны, гражданину был дан довольно подробный ответ на уровне администрации Самарской области. Требования заявителя не подкреплены документами, которые бы подтверждали обоснованность его претензий. С другой стороны, в данном случае ФАС не рассмотрела по существу обращения и на

Рег. №	Регион	Суть жалобы	Соблюдение сроков	Решение ФАС	Комментарии (при наличии замечаний)
					ответила по сути жалобы содержательно.
124712-ПРМ/22	Тверская область (письмо в ФАС через АП. В ФАС гражданин не обращался)	Несогласие гражданина с применением к оплате электропотребления тарифов без понижающего коэффициента	Соблюдены	Разъяснена суть федерального законодательства в отношении права применения тарифа на электроэнергию с понижающим коэффициентом	-
120357-ЭП/22 и 75727-ЭП/22	Москва	Жалоба на отказ ДЭПиР в разъяснении причин роста тарифов на электроэнергию для населения	Соблюдены	Разъяснена суть федерального законодательства в отношении установления тарифов для населения	Неполнота ответа  Не смотря на явное злоупотребление гражданином своим правом обращаться госорганы, в ответе ФАС имело место указать на методику расчета тарифов для населения. Тем более, что рост по отдельным категориям населения в Москве произошел именно из- за изменений федерального законодательства в части формирования групп потребителей и логики расчета тарифов в рамках МУ
<b>3. Обращения по вопросам технологического присоединения</b>					
142081-ПРМ/22	Нижегородская область	ТП к ЭЭ по льготной ставке 550 руб., сложности при электронном взаимодействии с ТСО.	Соблюдены	Перенаправлено в УФАС Нижегородской области для рассмотрения	-
159217-ПРМ/22	Приморский край	Подключение к электросетям, завышенная цена договора	Соблюдены	Перенаправлено в Приморский УФАС для рассмотрения	-

Рег. №	Регион	Суть жалобы	Соблюдение сроков	Решение ФАС	Комментарии (при наличии замечаний)
138559-ПРМ/22	Московская область	ГРО препятствует подключению к сетям газоснабжения выставляя высокую плату.	Соблюдены	Перенаправлено в УФАС Московской области для проведения проверки фактов	-
127367-ПРМ/22	республики Мордовия	Правомерно ли повышение льготной платы за ТП с июля 2022 года с 550 руб. до 3000 руб. за кВт	Соблюдены	На 4 стр. процитирована актуальная нормативная база о льготном ТП.	Низкая доступность сути разъяснений для непрофессионала  Был вопрос «Прошу определить правомерно ли...». Из 4 стр. цитат понять, что все правомерно можно, но прямо это не сказано.
143578-ПРМ/22	Ленинградская область	Удорожание льготного ТП к эл.сетям, в т.ч. и при увеличении мощности (без необходимости проведения работ по прокладке сетей)	Соблюдены	На 4 стр. процитирована актуальная нормативная база о льготном ТП.	Низкая доступность сути разъяснений для непрофессионала  Нет ответа заявителю по существу. Стандартные 4 стр. про льготное ТП как в предыдущем обращении без привязки к поставленному вопросу.
74752-ЭП/22	н.д.	О ТП «поля», нарезанного на участки с мощностью 15 кВт, по льготной ставке 550 р. одним заявителем –физическим лицом	Соблюдены	Подключение первого участка будет льготным, остальные на общих основаниях по стандартизированным ставкам, т.к. льгота предоставляется не чаще 1 раза в 3 года	-
<b>4. «Цепочка» обращений по тарифам на горячее водоснабжение</b>					
17698-ИП/22 20029-ИП/22	Московская область	Компонент «носитель» двухкомпонентного тарифа на	Соблюдены	Разъяснено, что причина расхождений в учете	Неполнота ответа

Рег. №	Регион	Суть жалобы	Соблюдение сроков	Решение ФАС	Комментарии (при наличии замечаний)
23130-ИП/22 27438-ИП/22 29674-ЭП/22 30231-ИП/22 31660-ПРМ/22 31670-ПРМ/22 31587-ЭП/22 33425-ПРМ/22 47077-ИП/22 48011-ПРМ/22 47877-ПРМ/22 56091-ИП/22 56771-ПРМ/22 58539-ПРМ/22 59775-ПРМ/22 62771-ИП/22 70262-ИП/22 91581-ПРМ/22 91557-ПРМ/22 104778-ИП/22 120567-ЭП/22 121491-ПРМ/22 143917-ПРМ/22 148835-ИП/22 149054-ПРМ/22 162044-ПРМ/22		ГВС отличается от тарифа на холодную воду той же организации		затрат на химводоподготовку (химреагенты)	<p>Несмотря на то, что обращение гражданина не структурировано, обращения содержали указания на факты (и подтверждающие материалы), которые должны были быть оценены (опровергнуты, разъяснены) отдельно для полноты ответа.</p> <p>- Разъяснение МосблЕИРЦ о том что тарифы на ХВ и компонент Вода тарифа ГВС всегда одинаковы</p> <p>- Указание (и подтверждающие квитанции), что тарифы на ХВ и компонент Вода ранее были одинаковы</p> <p>Следовало пояснить гражданину причину изменения ситуации, прокомментировать интерпретацию ЕИРЦ</p>